

Obec Komořany
Komořany 1
683 01 Rousínov u Vyškova

na vědomí

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno

Ve Vyškově dne 9. 5. 2016

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – neposkytnutí informací ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti

V zastoupení [redacted], trvale bytem [redacted], jsem odeslala obci Komořany žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 17. 2. 2016. Žádost o informace se týkala a souvisela s nakládáním s nemovitostmi ve vlastnictví obce Komořany v k.ú. Komořany u Vyškova.

V reakci na tuto žádost mi bylo ze strany obce Komořany doručeno sdělení ze dne 7. 3. 2016, jež obsahovalo některé požadované informace, nicméně část požadovaných informací byla poskytnuta neúplně a část nebyla poskytnuta vůbec. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti vydáno nebylo.

Z výše uvedeného důvodu byla dne 5. 4. 2016 obci Komořany odeslána Výzva ke zjednání nápravy, Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 4. 4. 2016. Část přiložené písemnosti směřovala ke zjednání nápravy v souvislosti s poskytnutím informací na žádost o informace ze dne 17. 2. 2016 (ve výzvě ke zjednání nápravy bylo chybou v psaní uvedeno datum ze dne 20. 1. 2016) a další část přiložené písemnosti obsahovala žádost o další informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V žádosti ze dne 4. 4. 2016 byla obec Komořany žádána o zjednání nápravy a dodatečné poskytnutí již dříve žádaných informací takto:

Ad. 1. Žádala jsem o doložení, jakým způsobem byla [redacted] pozvána na následující jednání rady obce dne 9. 2. 2015. Uvedla jste, že byla zvána telefonicky a dohodly jste se, že jí hodíte dopis do schránky. Tento dopis jste nedoložila. Žádám o zjednání nápravy jeho doložením.

Ad. 2. Mimo jiné jsem žádala o informaci z jakého důvodu mají být části pozemku p.č. 2296/1 pronajaty a nájemné řešeno až po vyřešení pozemku p.č. 617. Na tuto část dotazu nebylo odpovězeno (tj. z jakého důvodu takto postupujete), žádám o zjednání nápravy a poskytnutí této informace.

Ad. 3. Na žádost o informaci, kolik občanů obce Komořany má na základě písemné nájemní

§

smlouvy v nájmu část pozemku ve vlastnictví obce Komořany, který užívají společně se svou nemovitostí a jaké nájemné hradí, jste odpověděla, že v roce 2015 byly uzavřeny 3 smlouvy. Toto nebylo předmětem žádosti, žádost nebyla ohraničena termínově rokem 2015. Opakovaně žádám o řádné vyřízení této žádosti o informace.

Ad. 7. K žádosti o informace, na základě jakého právního titulu užívají pozemek ve vlastnictví obce Komořany manželé _____ manželé _____ a manželé _____ Na základě jakého titulu užívali část pozemku p.č. 617 manželé _____ (bývalí vlastníci _____) nebylo odpovězeno k předmětu žádosti, tedy jaký je právní titul užívání ze strany všech výše uvedených osob. Opakovaně žádám o řádné vyřízení této žádosti o informace.

Ad. 9. K žádosti o sdělení, jaké dohody byly mezi obcí Komořany a _____ uzavřeny, které z těchto dohod _____ nerespektovala a jakým způsobem byly ze strany MUDr. Autratové porušeny, nebylo ve sdělení obce k věci samé žádným způsobem reagováno. Namísto věcné odpovědi bylo toliko sděleno, že jste přivítali právní zastoupení MUDr. Autratové, což jak jistě uznáte, není řádným vyřízením žádosti o informaci. Opakovaně žádám o řádné vyřízení této žádosti o informace.

Dále byla obec Komořany žádána o poskytnutí těchto informací:

1. Na které telefonní číslo starostka obce Marie Šimáčková volala, když _____ zvala na jednání rady obce dle pověření rady obce ze dne 12. 1. 2015? Na který termín byla _____ zvána?
2. Ve sdělení ze dne 7. 3. 2016 je k bodu 2. uvedeno, že se u pozemku p.č. 2296/1 jedná o sousedskou výpomoc v rámci které uživatelé obecní pozemek užívají zdarma. V zápise z rady obce ze dne 12. 1. 2015 je uvedeno usnesení rady č. 03/01/15: Rada obce schvaluje výše uvedené části p.č. 2296/1 pronajmout všem uživatelům na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou až po vyřešení pozemku p.č. 617. Je tedy zřejmé, že obec hodlá s uživateli uzavřít nájemní smlouvy. Žádám tedy o informaci, po jak dlouhé období se výše uvedená „sousedská výpomoc“ realizuje? Kdo inicioval pronajmutí pozemku jeho uživatelům a proč? Byla podána ze strany uživatelů pozemku p.č. 2296/1 žádost o nájem pozemku p.č. 2296/1? Pokud ano, žádám o doložení těchto žádostí.
3. Proč je nutné zaměřit pozemek p.č. 617, který tvoří část dvora _____ Jak toto zaměření souvisí s pozemkem p.č. 2296/1?
4. Ve sdělení ze dne 7. 3. 2016 uvádíte, že Vás _____ nikdy nepustila na pozemek p.č. 617. Kdy jste se s geodetem dostavili za účelem zaměření na pozemek p.č. 617, při němž Vás _____ na něj nepustila? Který geodet měl pozemek zaměřovat? Prosím doložte, že příslušného geodeta _____ nepustila na pozemek za účelem jeho zaměření.
5. Ve sdělení ze dne 7. 3. 2016 uvádíte, že v roce 2015 byly uzavřeny 3 smlouvy na pronájem pozemků, které jsou užívány společně s nemovitostí. Prosím o doložení zveřejnění záměru tohoto pronájmu dle § 39 zákona o obcích a doložení rozhodnutí zastupitelstva, případně jiného orgánu obce o tomto pronájmu.
6. Kdy a jak nabyla obec Komořany vlastnictví k pozemku p.č. 617? Prosím o doložení příslušných listin.

§

7. Na základě jakého právního titulu byl _____ v roce 2006 přislíben starostkou obce Marií Šimáčkovou odkup pozemku p.č. 617 (tomuto přislibu byli přítomni svědci, kteří o něm učinili čestné prohlášení), když tento v době tohoto přislibu obci nepatřil?
8. Byl pozemek p.č. 617 nabízen k odkupu vlastníkům parcel sousedících s tímto pozemkem za účelem přičlenění k jejich zahradám?

Obec Komořany výzvu ke zjednání nápravy, Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 4. 4. 2016 obdržela dne 7. 4. 2016 a byla povinna ji vyřídit do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.).

Obec Komořany jako povinný subjekt v zákonné lhůtě 15 dnů informace neposkytla. Obec Komořany tuto lhůtu pro poskytnutí informací ani řádně neprodloužila, ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, naopak žádost ze dne 4. 4. 2016 zcela ignorovala a na tuto nereagovala. Na povinnosti k poskytnutí požadovaných informací nemůže nic změnit ani skutečnost, že proběhla schůzka s právním zástupcem obce, neboť tato nemůže obec jako povinný subjekt zprostit povinnosti postupovat v souladu se zákonem a v případě podané žádosti ve smyslu zák.č. 106/1999 Sb. tuto řádně vyřídit.

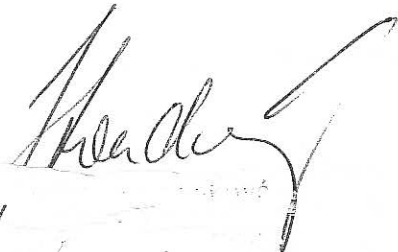
S ohledem na výše uvedené podávám ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na obec Komořany jako povinný subjekt dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stížnost je podána včas, při dodržení 30- ti denní lhůty k jejímu podání (lhůta počíná běžet ode dne marného uplynutí lhůty pro poskytnutí informací).

Požaduji posouzení této stížnosti podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a okamžité vyřízení žádosti o informace.

Pro úplnost zdůrazňuji, že je žadatelka - _____ z důvodů na straně obce Komořany nucena vynakládat finanční prostředky na sepsání dalších písemností (např. tato stížnost), které by nebylo nutné vynaložit, kdyby obec řádně postupovala dle závazných právních předpisů namísto jejich porušování. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že sepsání této stížnosti zavinila obec Komořany, k jejíž tíži by měly jít i náklady s tímto spojené.

S pozdravem


§