

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 87038/2016

Sp. zn.: S – JMK 71236/2016 OKP

Brno 6. 6. 2016

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán (dále též „Krajský úřad“ nebo „nadřízený orgán“) dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl o stížnostech paní *[nepřítomná]* zastoupené *[nepřítomná]* (dále též „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“) na postup obce Komořany se sídlem Komořany 1, 683 01 Rousínov u Vyškova, IČO 002 91 897 (dále též „povinný subjekt“), a to 1) o stížnosti žadatelky podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „Výzva ke zjednaní nápravy, Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ datované dne 4. 4. 2016 při vyřizování její žádosti o informace datované dne 17. 2. 2016, vedené u povinného subjektu pod č.j. KOMO 116/2016, a 2) o stížnosti žadatelky podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – neposkytnutí informací ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti“ datované dne 9. 5. 2016 při vyřizování její žádosti o informace datované dne 4. 4. 2016, vedené u povinného subjektu pod č.j. KOMO 222/2016,

takto:

**Povinnému subjektu – obci Komořany se sídlem Komořany 1, 683 01 Rousínov u Vyškova, IČO 002 91 897, se příkazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyřídila žádosti paní *[nepřítomná]* bytem *[nepřítomná]*, zastoupené *[nepřítomná]***

**o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., a to:**

- a) žádost datovanou dne 17. 2. 2016 s názvem „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ v bodech 1, 2 (v části „z jakého důvodu mají být části pozemku p.č. 2296/1 pronajaty a nájemné řešeno až po vyřešení pozemku p.č. 617“), 3, 7 a 9, jež je u povinného subjektu vedena pod č.j. KOMO 116/2016,

b) žádost datovanou dne 4. 4. 2016 s názvem „Výzva ke zjednání nápravy, Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, jež je u povinného subjektu vedena pod č.j. KOMO 222/2016.

## Odůvodnění

### I.

Krajský úřad dne 25. 5. 2016 (po jeho předchozí výzvě č.j. JMK 77527/2016 ze dne 20. 5. 2016) obdržel od obce Komořany podání žadatelky s názvem „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – neposkytnutí informací ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti“ datované dne 9. 5. 2016, doručené povinnému subjektu a současně Krajskému úřadu na vědomí dne 11. 5. 2016, které směřuje proti postupu povinného subjektu – obce Komořany při vyřizování následujících žádostí o informace paní [redacted] osobní údaje shora:

- a) žádosti datované dne 17. 2. 2016 s názvem „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím“, doručené povinnému subjektu dne 23. 2. 2016 a vedené u něj pod č.j. KOMO 116/2016 (dále též „žádost ze dne 17. 2. 2016“),
  - b) žádosti datované dne 4. 4. 2016 s názvem „Výzva ke zjednání nápravy, Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, doručené povinnému subjektu dne 7. 4. 2016 a vedené u něj pod č.j. KOMO 222/2016 (dále též „žádost ze dne 4. 4. 2016“),
- a to včetně souvisejícího spisového materiálu.

Nadřízený orgán ze svého spisového materiálu a ze spisového materiálu povinného subjektu zjistil následující:

V žádosti ze dne 17. 2. 2016 je mj. uvedeno:

„...žádám o poskytnutí dalších informací:

1....Žádám o doložení, jakým způsobem byla [redacted] pozvána na následující jednání rady obce dne 9. 2. 2015.

2. ....Rada obce schvaluje výše uvedené části p.č. 2296/1 pronajmout všem uživatelům na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou až po vyřešení pozemku p.č. 617. Žádám o sdělení, co to znamená 'vyřešení pozemku p.č. 617'. Dále žádám o sdělení informace, z jakého důvodu mají být části pozemku p.č. 2296/1 pronajaty a nájemné řešeno až po vyřešení pozemku p.č. 617.

3. Kolik občanů obce Komořany má na základě písemné nájemní smlouvy v nájmu část pozemku ve vlastnictví obce Komořany, který užívají společně se svou nemovitostí a jaké nájemné hradí.

.....

7. Na základě jakého právního titulu užívají pozemek ve vlastnictví obce Komořany manželé [redacted] manželé [redacted] a manželé [redacted]. Na základě jakého titulu užívali část pozemku p.č. 617 manželé [redacted]

.....

9. ...S ohledem na skutečnost, že se jedná o závažná tvrzení, kterými obec odůvodňuje nestandardní postup vůči [redacted] žádám o sdělení, jaké dohody byly mezi obcí Komořany a [redacted] uzavřeny, které z těchto dohod [redacted] nerespektovala a jakým způsobem byly ze strany [redacted] porušeny. ...

Informace žádám poskytnout ...v písemné formě poštou na adresu sídla advokátní kanceláře [redacted]

V žádosti ze dne 4. 4. 2016 je mj. uvedeno:

„...žádám o poskytnutí dalších informací:

1. Na které telefonní číslo starostka obce Marie Šimáčková volala, když zvala na jednání rady obce dle pověření rady obce ze dne 12. 1. 2015? Na který termín byla zvána?
2. Ve sdělení ze dne 7. 3. 2016 je k bodu 2. uvedeno, že se u pozemku p.č. 2296/1 jedná o sousedskou výpomoc v rámci které uživatelé obecní pozemek užívají zdarma. V zápise z rady obce ze dne 12. 1. 2015 je uvedeno usnesení rady č. 03/01/15: Rada obce schvaluje výše uvedené části p.č. 2296/1 pronajmout všem uživatelům na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou až po vyřešení pozemku p.č. 617. Je tedy zřejmé, že obec hodlá s uživateli uzavřít nájemní smlouvy. Žádám tedy o informaci, po jak dlouhé období se výše uvedená „sousedská výpomoc“ realizuje? Kdo inicioval pronajmutí pozemku jeho uživatelům a proč? Byla podána ze strany uživatelů pozemku p.č. 2296/1 žádost o nájem pozemku p.č. 2296/1? Pokud ano, žádám o doložení těchto žádostí.
3. Proč je nutné zaměřit pozemek p.č. 617, který tvoří část dvora? Jak toto zaměření souvisí s pozemkem p.č. 2296/1?
4. ...Kdy jste se s geodetem dostavili za účelem zaměření na pozemek p.č. 617, při němž Vás na něj nepustila? Který geodet měl pozemek zaměřovat? Prosím doložte, že příslušného geodeta nepustila na pozemek za účelem jeho zaměření.
5. Ve sdělení ze dne 7. 3. 2016 uvádíte, že v roce 2015 byly uzavřeny 3 smlouvy na pronájem pozemků, které jsou užívány společně s nemovitostí. Prosím o doložení zveřejnění záměru tohoto pronájmu dle § 39 zákona o obcích a doložení rozhodnutí zastupitelstva, případně jiného orgánu obce o tomto pronájmu.
6. Kdy a jak nabyla obec Komořany vlastnictví k pozemku p.č. 617? Prosím o doložení příslušných listin.
7. Na základě jakého právního titulu byl v roce 2006 přislíben starostkou obce Marií Šimáčkovou odkup pozemku p.č. 617..., když tento v době tohoto přislíbu obci nepatřil?
8. Byl pozemek p.č. 617 nabízen k odkupu vlastníků parcel sousedících s tímto pozemkem za účelem přičlenění k jejich zahradám?.

Ze spisového materiálu vyplývá, že podání žádosti ze dne 17. 2. 2016 předcházela žádost žadatelky o informace datovaná dne 20. 1. 2016, doručená povinnému subjektu dne 25. 1. 2016 a vedená u něj pod č.j. 50/2016, která byla vyřízena sdělením povinného subjektu ze dne 2. 2. 2016, doručeným žadatelce dne 11. 2. 2016 (datum odeslání sdělení žadatelce doloženo nebylo; z doručení zjištěno, že zásilka byla před jejím doručením uložena na poště dne 4. 2. 2016); v této věci žadatelka proti postupu obce Komořany stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. nepodala.

Na žádost ze dne 17. 2. 2016 povinný subjekt reagoval sdělením o poskytnutí informací ze dne 7. 3. 2016 doručeným žadatelce dne 11. 3. 2016 (datum odeslání sdělení žadatelce doloženo nebylo; z doručení zjištěno, že zásilka byla před jejím doručením uložena na poště dne 9. 3. 2016). Ve sdělení bylo uvedeno „Ad 1. Na základě pověření rady obce dne 12. 1. 2015 jsem paní telefonicky zvala na jednání rady obce, kdy může přijít. Bylo mi sděleno, že nemá čas. Dohodly jsme se, že dopis ji hodím do schránky, protože na Poštu v Rousínově pro doporučený dopis by nešla. Ad 2. Nájemní smlouvy s uživateli p.č. 2296/1 nejsou sjednány, jde spíše o sousedskou výpomoc v rámci které uživatelé obecní pozemek udržují zdarma, část tohoto pozemku udržuje i Vaše klientka. K vyřešení pozemků p.č. 2296/1 a 617 je nutné zaměřit pozemek p.č. 617, který tvoří část dvora. nás nikdy nepustila na pozemek p.č. 617, až jsme ji o to v době výstavby splaškové kanalizace žádali. Ad 3. V roce 2015 byly uzavřeny 3 smlouvy (na základě písemné žádosti) na pronájem pozemků, které jsou užívány společně s nemovitostí.

*Cena nájmu byla radou odsouhlasena na 100,- Kč/rok. Max. výměra největšího pozemku je 105 m2. ..Ad 7. Částečně odpovězeno v bodě 2. [redacted] užívají část parcely 617 jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci – viz KN – ostatní plocha, ostatní komunikace... Ad 9. K tomuto bodu bychom rádi podotkli, že jsme přivítali Vaše právní zastoupení [redacted] a budeme rádi, když na plánovaném setkání si vše vyjasníme. Opakujeme svůj návrh projednat vše osobně. Navrhněte několik termínů schůzky s ohledem na uvolnění místostarosty ze zaměstnání.“*

Proti postupu obce Komořany při vyřízení žádosti ze dne 17. 2. 2016 učinila žadatelka u povinného subjektu dne 7. 4. 2016 podání s názvem „Výzva ke zjednání nápravy, Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ datované dne 4. 4. 2016, které nadřízený orgán vyhodnotil podle jeho obsahu v části jako stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a odst. 1) písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. (předmětná část podání dále jen jako „stížnost ze dne 4. 4. 2016“) a v části jako žádost o poskytnutí informací podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., resp. jako žádost ze dne 4. 4. 2016. Ve stížnosti ze dne 4. 4. 2016 stěžovatelka uvedla: „Ad 1. ..Uvedla jste, že byla zvána telefonicky a dohodly jste se, že jí hodíte dopis do schránky. Tento dopis jste nedoložila. Žádám o zjednání nápravy jejím doložením. Ad 2....Na tuto část dotazu nebylo odpovězeno (tj. z jakého důvodu takto postupujete), žádám o zjednání nápravy a poskytnutí této informace. Ad 3. Na žádost o informaci ... jste odpověděla, že v roce 2015 byly uzavřeny 3 smlouvy. Toto nebylo předmětem žádosti, žádost nebyla ohraničena termínově rokem 2015. Opakovaně žádám o řádné vyřízení této žádosti o informace. Ad 7. ..nebylo odpovězeno k předmětu žádosti, tedy jaký je právní titul užívání ze strany všech výše uvedených osob. Opakovaně žádám o řádné vyřízení této žádosti o informace. Ad 9. ... nebylo ve sdělení obce k věci samé žádným způsobem reagováno. Namísto věcné odpovědi bylo toliko sděleno, že jste přivítali právní zastoupení [redacted] .. Opakovaně žádám o řádné vyřízení této žádosti o informace.“

Ze spisového materiálu povinného subjektu je dále zřejmé, že dne 21. 4. 2016 se v advokátní kanceláři právní zástupkyně žadatelky ve Vyškově uskutečnilo jednání za účasti právní zástupkyně a pana [redacted] zplnomocněného zástupce obce Komořany, o němž byla dne 29. 4. 2016 pořízena „ZPRÁVA z jednání“ (dále jen „zpráva z jednání“); z jejího obsahu mj. vyplývá, že „Jednání se neslo v rozumném duchu, byly vysvětleny důvody proč obec trvá na vyklizení pozemku p.č. 617 – z důvodu vedení hlavního kanalizačního řadu v sousedních parcelách, ve kterých jsou zbudovány revizní šachty a při záboru p.č. 617 by se staly úplně nepřístupnými“, „hlavní řad vede i přes jí zastavěnou část parcely p.č. 617“, přičemž „v podzimních měsících dojde k závěrečné revizi kanalizace“ a „Po provedení revize obec s konečnou platností rozhodne o vyžití p.č. 617“ s tím, že „Právní zástupkyně byly seznámena s tím, že v žádném případě nemůže [redacted] počítat s odprodejem p.č. 617.“

Proti postupu obce Komořany učinila žadatelka u povinného subjektu dne 11. 5. 2016 podání s názvem „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – neposkytnutí informací ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti“ datované dne 9. 5. 2016, které nadřízený orgán vyhodnotil podle jeho obsahu v části jako stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. (předmětná část podání dále jen jako „stížnost ze dne 9. 5. 2016“). Ve stížnosti ze dne 9. 5. 2016 žadatelka zopakovala obsah žádosti ze dne 4. 4. 2016, přičemž konstatovala: „Obec Komořany ... žádost ze dne 4. 4. 2016 zcela ignorovala a na tuto nereagovala. Na povinnosti k poskytnutí požadovaných informací nemůže nic změnit ani skutečnost, že proběhla schůzka s právním zástupcem obce, neboť tato nemůže obec jako povinný subjekt zprostit povinnosti postupovat v souladu se zákonem a v případě podané žádosti ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb. tuto řádně vyřídit.... S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že sepsání této stížnosti zavinila obec Komořany, k jejíž tíži by měly jít i náklady s tímto

spojené.“. Ve zbývající části podání zopakovala žadatelka dosavadní průběh vyřizování obou jejích žádostí o informace (viz shora), přičemž opětovně požádala o řádné vyřízení žádosti ze dne 17. 2. 2016.

Povinný subjekt na stížnost ze dne 9. 5. 2016 reagoval sdělením o poskytnutí informací ze dne 12. 5. 2016, doručeným žadatelce dne 19. 5. 2016 (datum odeslání sdělení žadatelce doloženo nebylo; z doručky zjištěno, že zásilka byla před jejím doručením uložena na poště dne 17. 5. 2016). V předmětném sdělení (dále jen „sdělení ze dne 12. 5. 2016“) bylo uvedeno „Co se týče poskytnutí informací, které stěžovatelce měly být sděleny, došlo dne 21. 4. 2016 k ústnímu jednání se stěžovatelkou a [redacted] – právním zástupcem obce, kde bylo podání z 17. 2. 2016 bod po bodě s [redacted] probrána a bylo odpovězeno na všechny otázky, stejně tak se jednání týkal i výzvy z 4. 4. 2016.“. K žádosti ze dne 17. 2. 2016 povinný subjekt sdělil: „ad 1) doložení způsobu jakým byla [redacted] pozvána na jednání rady obce dne 9. 2. 2015“ – „odpověď: byl jí vhozen dopis do schránky [redacted]“, „ad 2) z jakého důvodu mají být části pozemku p.č. 2296/1 pronajaty a nájemné řešeno až po vyřešení pozemku p.č. 617“ – „odpověď: viz rozhodnutí z rady z 12. 1. 2015 č. 03/01/15 (předáno při ústním jednání)“, „ad 3) kolik občanů obce má na základě písemné nájemní smlouvy část pozemku ve vlastnictví obce Komořany, kterou užívají společně se svou nemovitostí a jaké nájemné platí“ – „odpověď: pronajaty jsou tři parcely: - k domu č.p. 96 přiléhající parcely p.č. 4001 o výměře 104,5 m2 a parcela p.č. 2300/5 o výměře 73,5 m2 (100/Kč/rok/každá) – k domu č.p. 102 přiléhající parcela p.č. 2300/5 o výměře stání os. vozidla před garáží – 100/Kč/rok“, „ad 7) na základě jakého právního titulu užívají pozemek manž. [redacted] (p.č. 2296/1) a na základě čeho užívali část parcely p.č. 617 v minulosti manž. [redacted]“ – „odpověď: u manž. [redacted] jde o užívání bez právního důvodu – údržby veřejného prostranství před vlastním domem se ujali z vlastní iniciativy někdy v minulosti. – u manž. [redacted] o užívání pozemku ve vlastnictví Českého státu (do roku 2006)“, „ad 9) jaké dohody byly mezi [redacted] a obcí Komořany uzavřeny a které nerespektovala“ – „odpověď: s [redacted] nikdy žádná dohoda nebyla uzavřena“. K žádosti ze dne 4. 4. 2016 povinný subjekt sdělil: „ad 1) na jaké tel. číslo starostka obce M. Šimáčková volala?“ – „odpověď: na tel. [redacted]“ (ústně sděleno [redacted]), „ad 2) je požadována informace po jak dlouhé období se realizuje sousedská výpomoc (p.č. 2296/1), kdo inicioval pronajmutí pozemků uživatelům a proč? Byla podána ze strany uživatelů pozemku p.č. 2296/1 žádost o nájem, pokud ano, požaduje stěžovatelka doložení žádostí“ – „odpověď: u manž. [redacted] jde o užívání bez právního důvodu – údržby veřejného prostranství před vlastním domem se ujali z vlastní iniciativy někdy v minulosti (za MNV) za ‘sousedskou výpomoc’ obec považuje sečení trávy na předmětném pozemku – nikdo žádné písemné žádosti nepodal, vše bylo řešeno neformálně v rámci ústního příspěvku v radě obce (12. 1. 2015) – viz již podané vysvětlení“, „ad 3) je požadována informace, proč je třeba zaměřit pozemek p.č. 617, tvořící součást dvora [redacted] jak toto zaměření souvisí s pozemkem p.č. 2296/1“ – „odpověď: v pozemku p.č. 617 je umístěn hlavní řád kanalizačního potrubí, které navazuje na p.č. 2296/1 (při ústním jednání předán situační výkres se znázorněním kanalizačního vedení)“, „ad 4) K dotazu o účasti geodeta s pokusem o zaměření pozemku a který to byl?“ – „odpověď: pozemek p.č. 617 měl být zaměřen v souvislosti uložením kanalizačního vedení v něm, jednalo se o rok 2014, kdy se na místo dostavil [redacted] – geodet Vyškov“, „ad 5) Stěžovatelka žádá předložení nájemních smluv o zveřejnění záměru obce tyto pozemky pronajmout, vč. rozhodnutí zastupitelstva o tomto nájmu“ – „odpověď: s ohledem na zákon o osobních údajích opakujeme, že se jedná o pozemky u – domu č.p. 96 přiléhající parcely p.č. 4001 o výměře 104,5 m2 a parcela p.č. 2300/5 o výměře 73,5 m2 (100/Kč/rok/každá) – domu č.p. 102 přiléhající parcela p.č. 2300/5 o výměře stání os. vozidla před garáží – 100/Kč/rok. Rozhodnutí o nájmu je součástí rozhodnutí rady obce ze dne 1. 6. 201.. č.j. 06/10/15, 07/10/15, 08/10/15“, „ad 6) Kdy obec nabyla pozemek p.č. 617, obec Komořany, k.ú. Komořany na Moravě“ – „odpověď: obec nabyla pozemek p.č. 617, k.ú. Komořany na Moravě, obec Komořany notářským zápisem NZ 15/2007, sepsaným v Notářské kanceláři

dne 19. 1. 2007 (při ústním jednání byl předán „ad 7) Stěžovatelka požaduje sdělení z jakého titulu byl starostou M. Šimáčkovou v roce 2006 přislíben odkup pozemku p.č. 617, k.ú. Komořany na Moravě, obec Komořany“ – „odpověď: při ústním jednání byla na toto absurdní tvrzení své klientky stěžovatelka upozorněna, když žádné svědectví nikdy nebylo ze strany její mandantky prokázáno“, „ad 8) K dotazu, zda byl někdy pozemek p.č. 617 k.ú. Komořany na Moravě, nabízen k odprodeji“ – „odpověď: obcí Komořany nebyl nabízen pozemek p.č. 617 k.ú. Komořany na Moravě vlastníkům sousedních pozemků z důvodu jediného přístupu k hlavnímu řadu kanalizace“.

Ke sdělení ze dne 12. 5. 2016 byly i připojeny následující dokumenty: pozvánka adresovaná žadatelce na schůzi rady obce Komořany konanou dne 9. 2. 2015, zápis ze schůze rady obce Komořany 10/15 konané dne 1. 6. 2015 a zápis ze schůze rady obce Komořany 13/15 konané dne 21. 7. 2015 (s provedenou anonymizací). Krajskému úřadu však není zcela zřejmé, zda-li tyto dokumenty byly předloženy pouze Krajskému úřadu k nahlédnutí v rámci předložení spisového materiálu, či zda-li byly i přílohou sdělení ze dne 12. 5. 2016 doručeného žadatelce či jí poskytnuty v rámci osobního jednání dne 21. 4. 2016.

## II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. Povinným subjektem k poskytnutí informace byla v daném případě obec Komořany. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz ust. § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).

Podle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na ustanovení § 178 správního řádu. Podle ust. § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti žadatele dle ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb. K včasnosti podání stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 106/1999 Sb. nutno uvést, že dle § 16a odst. 3 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) téhož zákona. Žádost ze dne 17. 2. 2016 byla povinnému subjektu doručena dne 23. 2. 2016, přičemž posledním dnem k jejímu vyřízení byl den 9. 3. 2016; stížnost ze dne 4. 4. 2016 byla povinnému subjektu doručena dne 7. 4. 2016. Krajský úřad tedy konstatuje, že stížnost ze dne 4. 4. 2016 byla podána včas, tj. v zákonné lhůtě. Žádost ze dne 4. 4. 2016 byla povinnému subjektu doručena dne 7. 4. 2016, přičemž posledním dnem k jejímu vyřízení byl den 22. 4. 2016; stížnost ze dne 9. 5. 2016 byla povinnému subjektu doručena dne 11. 5. 2016. Krajský úřad tedy konstatuje, že stížnost ze dne 9. 5. 2016 byla podána včas, tj. v zákonné lhůtě.

### III.

Krajský úřad posoudil stížnost ze dne 4. 4. 2016, stížnost ze dne 9. 5. 2016 a veškeré související materiály předané povinným subjektem, přičemž konstatuje, že podaná stížnost ze dne 4. 4. 2016 a podaná stížnost ze dne 9. 5. 2016 jsou důvodné. Krajský úřad totiž dospěl k závěru, že postup obce Komořany byl zčásti nepřezkoumatelný a v části v rozporu se zákonem. Nadřízený orgán přitom vycházel z následujících skutečností:

Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost (jsou tak povinny poskytnout veškeré žadatelem požadované informace vztahující se k působnosti, resp. činnosti povinného subjektu); (zákonné) podmínky omezení či odepření požadovaných informací jsou upraveny v § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona č. 106/1999 Sb.; specifický důvod pro odmítnutí žádosti může též vyplývat i ze zvláštních předpisů (zákonů). Z § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že nerozhodne-li povinný subjekt dle § 15 téhož zákona - tedy pokud povinný subjekt nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. části žádosti - poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění [má-li povinný subjekt povinnost znečitelnit informace, které požívají ochrany v souladu s § 12 zákona č. 106/1999 Sb. (např. z důvodu ochrany osobních údajů), je třeba navíc vydat i rozhodnutí o odmítnutí takto chráněných informací].

V případě podání stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace povinný subjekt dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost je tedy možné vyřídit i v tzv. autoremeduře, přičemž v takovém případě se stížnost ani spisový materiál nadřízenému orgánu povinným subjektem nepředává. „*Vyhováním stížnosti zcela*“ se ovšem rozumí vyčerpání celého obsahu stížnosti, a to nikoli co do žadatelem požadovaného způsobu vyřízení (poskytnutí informací), ale co do rozsahu požadovaných informací; povinný subjekt by měl ke každému bodu žádosti (ke každé požadované informaci) učinit adekvátní procesní úkon (poskytnout informaci, rozhodnout o jejím odmítnutí apod.). Pokud povinný subjekt stížnosti zcela nevyhoví anebo ji vyhoví, ale až po uplynutí sedmidenní lhůty, nedochází k zániku jeho povinnosti předložit stížnost nadřízenému orgánu, který jediný je kompetentní posoudit, zda postup povinného subjektu odpovídal zákonu. Nadřízený orgán poté rozhoduje o stížnosti podle právního a skutkového stavu v době rozhodování, takže v takové situaci musí zohlednit, zda dodatečným vyřízením žádosti byla žádost vyřízena řádně, zejména zda se žadateli dostalo všech jím požadovaných informací.

Je dále třeba zmínit, že spisový materiál předávaný nadřízenému orgánu dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. musí vždy zahrnovat podklady nezbytné pro přezkoumání zákonnosti postupu povinného subjektu při vyřízení žádosti žadatele. Jestliže spis není předán nadřízenému orgánu v kompletní podobě a nadřízený orgán na jeho podkladě nemůže postup povinného subjektu posoudit, pak je takový postup povinného subjektu pro nadřízený orgán nepřezkoumatelný a vede k příkazu povinnému subjektu žádost žadatele znovu vyřídit.

V daném případě Krajský úřad po obdržení stížnosti ze dne 9. 5. 2016 („na vědomí“) a dále též sdělení povinného subjektu ze dne 12. 5. 2016 („na vědomí“), kterým obec Komořany na ni reagovala, dospěl k pochybnostem o úplném vyhovění stížnosti ze dne 9. 5. 2016 (resp. o jejím vyhovění v autoremeduře), a proto svým sdělením č.j. JMK 77527/2016 ze dne 20. 5. 2016 vyzval povinný subjekt k jejímu postoupení,

včetně přísl. spisového materiálu. Po jejich doručení nadřízený orgán učinil tentýž závěr i v případě způsobu vyřízení žádosti o informace ze dne 17. 2. 2016, resp. v případě posouzení způsobu vyhovění stížnosti ze dne 4. 4. 2016. Krajský úřad postup obce Komořany v obou případech řádně přezkoumal, přičemž dospěl k závěru, že ani v případě stížnosti ze dne 4. 4. 2016, ani v případě stížnosti ze dne 9. 5. 2016 nelze mít zato, že došlo k jejich řádnému vyhovění v rámci autoremedury – buď některé požadované informace nebyly poskytnuty vůbec anebo nadřízený orgán nemohl (s ohledem na obsah předloženého spisového materiálu) dodržení postupu povinného subjektu v souladu se zákonem jednoznačně posoudit.

Do spisového materiálu obce Komořany nebylo dostatečně a jednoznačně doloženo, že existence požadovaných informací byla povinným subjektem při vyřízení žádosti ze dne 17. 2. 2016 i vyřízení žádosti ze dne 4. 4. 2016 řádným způsobem a prokazatelně zjišťována. Prověření existence (či neexistence) požadovaných informací lze doložit např. záznamem do spisu o jejich vyhledávání v archívu/ve spisovně/ v systému evidence písemností či korespondencí pracovníků povinného subjektu apod. Spisový materiál by měl dále obsahovat i jednotlivé poskytnuté informace (pro posouzení, zda-li tyto odpovídají předmětu žádosti) a dokumenty prokazující komunikaci se žadatelem (a to jak písemnou, tak i telefonickou či osobní), včetně prokázání jejich odeslání/doručení žadateli. V tomto případě nebylo do spisu povinným subjektem např. doloženo rozhodnutí rady obce ze dne 12. 1. 2015 (na něž odkazuje sdělení ze dne 12. 5. 2016). Rovněž nebylo do spisu doloženo, kdy bylo sdělení ze dne 7. 3. 2016 a sdělení ze dne 12. 5. 2016 vypraveno. Za velmi problematické pro posouzení, které informace žadatelka již obdržela a v jaké části by bylo možné postup povinného subjektu Krajským úřadem ev. potvrdit, nadřízený orgán považuje nedostatečný obsah zprávy z jednání. Není z ní totiž jednoznačně zřejmé, zda-li a v jakém rozsahu povinný subjekt žadatelce jí požadované informace při osobním jednání poskytl, přestože na poskytnutí některých informací při něm následně ve svém sdělení ze dne 12. 5. 2016 odkázal. Zpráva z jednání je velmi stručná, obecná a výslovně neuvádí všechny „údajně“ již poskytnuté informace, navíc není žadatelkou ani podepsána. Dále je také nutno zmínit, že ze samotného obsahu sdělení ze dne 12. 5. 2016, zaslaného žadatelce, není zřejmé, zda-li jeho součástí byly i připojené přílohy (viz poslední odstavec části I. tohoto rozhodnutí). Součástí předkládaného spisu by měla být též „předkládací zpráva“ či „stanovisko“ povinného subjektu ke stížnostním námitkám, což se v daném případě nestalo. Postup obce Komořany při vyřízení žádosti ze dne 17. 2. 2016 a žádosti ze dne 4. 4. 2016 tak byl (přestože stěžovatelka část jí požadovaných informací obdržela) na základě výše uvedeného z převážné části nepřezkoumatelný. Krajský úřad dále konstatuje, že ze sdělení ze dne 7. 3. 2016 a ze sdělení ze dne 12. 5. 2016 je zřejmé, že některé informace nebyly žadatelce dosud poskytnuty (např. kolik občanů obce Komořany má na základě písemné nájemní smlouvy v nájmu část pozemku ve vlastnictví obce Komořany, který užívají společně se svou nemovitostí, anebo doložení zveřejnění záměru obce k nájmu pozemků na úřední desce či sdělení právního titulu k užívání pozemku manželi Hoždřorovými), aniž by o tom povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.; v těchto částech je pak postup obce Komořany v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedeného Krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro další postup povinného subjektu Krajský úřad uvádí, že obec Komořany by měla znovu provést šetření, zda disponuje požadovanými informacemi (včetně náležitého doplnění svého spisového materiálu), a pokud ano, je povinna tyto informace žadatelce (neshledá-li zákonný důvod pro jejich odepření) poskytnout, a to v požadované formě. Pokud však na základě provedeného šetření dospěje k závěru, že požadované informace neexistují, je povinna žádost ze dne 17. 2. 2016 a žádost ze dne 4. 4. 2016 v této její části odmítnout rozhodnutím dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Pro úplnost Krajský úřad sděluje, že případné rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti ze dne 17. 2. 2016 a žádosti ze dne 4. 4. 2016 musí být náležitě

odůvodněno, a to tak, aby bylo přezkoumatelné. Dle ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se pro rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti použije správní řád (viz § 68 odst. 3 správního řádu).

### **Poučení**

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



vedoucí odboru  
kontrolního a právního

Počet listů/stran rozhodnutí: 5/9

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

- obec Komořany se sídlem Komořany 1, 683 01 Rousínov u Vyškova, IČO 002 91 897 (zasláno poštou, včetně spisového materiálu)