

Obec Komořany
Komořany 1
683 01 Rousínov u Vyškova

na vědomí

*Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno*

Ve Vyškově dne 3. 6. 2016

Věc: Stížnost na postup obce při vyřizování žádostí o informace a proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace, Podnět k prošetření postupu obce

Vážení,

byla mi doručena odpověď obce Komořany ze dne 12. 5. 2016 na stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – neposkytnutí informací ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dále mi bylo doručeno sdělení ze dne 23. 5. 2016 s výzvou k úhradě nákladů vynaložených na poskytnutí informace do 6. 6. 2016.

V odpovědi obce ze dne 12. 5. 2016 je uvedena řada nepravdivých skutečností, u nichž žádám, aby je obec Komořany doložila důkazy, zejména doklady o předání tvrzených informací a listin. S ohledem na tuto skutečnost stále trvám na podané stížnosti, podávám opakovaně stížnost na postup obce při vyřizování žádostí o informace a žádám nadřízený orgán o přijetí odpovídajících opatření, kdy obec Komořany ani na opakovanou žádost neposkytla všechny požadované informace, dále požaduje náklady za poskytnutí informací v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a opakovaně porušuje zákon o svobodném přístupu k informacím, čímž působí nemalé škody mé klientce.

Opakovaně žádám o tyto informace ve smyslu zák.č. 106/1999 Sb.:

1) Opakovaně se ptám, z jakého důvodu mají být části pozemku p.č. 2296/1 pronajaty a nájemné řešeno až po vyřešení pozemku p.č. 617. Žádám o sdělení důvodu, z jakého takto bylo rozhodnuto. Nežádám odkaz na to, že takto bylo rozhodnuto. To, že takto bylo rozhodnuto, mi bylo sděleno a doloženo již na žádost ze dne 20. 1. 2016. Rozhodování obce musí být transparentní a odůvodněné, nikoliv svévolné, proto žádám o odůvodnění.

2) Opakovaně se ptám, na základě jakého právního titulu užívali část pozemku p.č. 617 manželé. Odpověď, že šlo o pozemek ve vlastnictví státu, neodpovídá otázce, když je zřejmé, že v této věci manželé jednali s obcí, nikoliv s jiným subjektem.

3) Opakovaně žádám o doložení listin, na jejichž základě obec Komořany nabyla vlastnictví k pozemku p.č. 617?

Starostka obce si v rámci odpovědi na formální žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím řeší své osobní problémy a antipatie vůči mé klientce, což považují za zcela nepřijatelné. Starostka by měla jednat a rozhodovat nestranně a zdržet se všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost jejího rozhodování. Navíc jí uváděné skutečnosti se nezakládají na pravdě, zejména pokud napadá moji klientku, že si svévolně zabrala část obecního pozemku p.č. 617 v k.ú. Komořany na Moravě a oplotila jej, neboť s užíváním této parcely jí dala výslovný souhlas. Takový souhlas dala rovněž řadě dalších občanů obce Komořany, kteří užívají obecní pozemek nebo jeho část, s tím, že namísto hrazení úplaty za užívání, takové pozemky obhospodařují a svým nákladem udržují, což je činěno při vědomí a souhlasu starostky obce. Oplocení pozemku je původní, tedy toto nerealizovala má klientka. Jedná se tedy o křivá nařčení, jež si úřední osoba může dovolit ještě méně než obyčejní lidé, neboť vykonává veřejnou funkci. V této souvislosti se zejména sluší zdůraznit, že pozemek p.č. 617 v k.ú. Komořany na Moravě užívali se souhlasem obecního úřadu už právní předchůdci mé klientky - manželé bývalí vlastníci domu v obci Komořany 46, od nichž moje klientka tento dům včetně příslušenství a pozemků koupila, na čemž nic nemění skutečnost, že se obec dosud vyhýbá tuto skutečnost na základě žádosti o informace sdělit (viz opakovaná žádost pod bodem 2).

Z odpovědi obce na žádost o informace ze dne 12. 5. 2016 je dále patrné, že vůči mé klientce postupuje starostka obce značně nestandardně, když jí údajně na jednání rady obce dne 9. 2. 2015 zvala vhovením dopisu do schránky - viz odpověď k dotazu 1), což není pravdou a tuto skutečnost starostka nedoložila. V odpovědi na žádost o informace ze dne 7. 3. 2016 starostka obce uvedla, že zvala telefonicky na jednání rady obce a že tato jí sdělila, že nemá čas. Měly se údajně dohodnout, že jí dopis hodí do schránky. Dále v rámci žádosti o informaci, na které telefonní číslo paní starostka volala, když zvala na jednání rady obce dne 9. 2. 2015, tato v dopise ze dne 12. 5. 2016 uvedla, že na telefonní číslo 777 341 310, což je krajně nepravděpodobné, když toto číslo bylo již ke dni 9. 6. 2012 zrušeno a tedy se starostka obce nemohla na tomto telefonním čísle s na ničem domluvit, ani jí nemohlo být sděleno, že nemá čas a že jí má hodit dopis do schránky. **Starostka obce tak na jednání rady obce moji klientku v rozporu s pověřením rady obce vůbec nepozvala, uvádí nepravdivá tvrzení, jedná zcela svévolně a v důsledku toho zamezila mé klientce vykonávat její práva a hájit její oprávněné zájmy.** V zápise z rady obce ze dne 8. 4. 2015 je uvedeno, že nerespektuje žádné dohody a není možné se s ní ústně domluvit, nicméně v odpovědi obce na stížnost ze dne 12. 5. 2016 je na straně druhé v odpovědi na bod 9) na výslovnou otázku uvedeno, že s nikdy žádná dohoda nebyla uzavřena. Tedy se opět jedná o nepravdivé nařčení vůči mé klientce.

§

Starostka obce, Marie Šimáčková, v dopise ze dne 12. 5. 2016 uvádí, že s MUDr. Autratovou jsou potíže od počátku, co se přistěhovala, nicméně celá situace je taková, že má klientka je starostce nepohodlná, protože tato v minulosti po starostce důsledně vyžadovala ať plní své povinnosti a řeší důležité záležitosti obce - zejména pálení toxických odpadů, plastů, igelitů i pneumatik některými občany obce, neboť bylo ohrožováno dobré životní prostředí v obci, úklid na obecních pozemcích apod.

Dále důrazně rozporuji, že by na osobním jednání dne 21. 4. 2016 byly ze strany [redacted] kterého starostka Marie Šimáčková označuje za právního zástupce obce, byly bod po bodu probány jednotlivé mnou zaslané žádosti o informace a předáváno mi cokoliv vyjma 1 stránky výřezu výkresu. Na osobním jednání byly probírány osobní antipatie paní starostky vůči mé klientce a možnosti odkupu části pozemku p.č. 617 v k.ú. Komořany na Moravě do vlastnictví mé klientky, nikoliv však, a to ani částečně, žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jež jsem v zastoupení mé klientky obci zasílala. Dovolím si tvrdit, že takovýto postup by byl i v rozporu s právními předpisy, neboť zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví závazný postup, který má být dodržen při vyřizování žádostí o poskytnutí informací a ze strany povinných subjektů je nezbytné tento postup respektovat. Vzhledem k tomu, že mi na osobním jednání žádné informace poskytnuty nebyly, nemůže mít obec ani jediný doklad o tom, že by k tomu došlo. Navíc je udivující, proč by se obec měla při vyřizování žádostí o informace (tedy při plnění zákonné povinnosti) nechat zastupovat právníkem a vynakládat za tímto účelem prostředky z finančního rozpočtu obce (tedy prostředky od daňových poplatníků), když takové žádosti je povinna vyřizovat na základě přímé zákonné povinnosti.

Mám za to, že by obec měla striktně dodržovat právní předpisy a závazné povinnosti při hospodaření s obecním majetkem, s tímto majetkem nelze nakládat svévolně dle osobního rozhodnutí paní starostky, ale hospodárně, účelně a při dodržení postupů dle závazných právních předpisů. Vzhledem ke skutečnosti, že postup starostky obce vykazuje značné nesprávnosti a je v rozporu s právními předpisy, dávám tímto v zastoupení mé klientky podnět k prošetření postupu obce, který v případě potřeby doplníme. Za tímto účelem si opatřujeme doklady v rámci institutu žádostí o informace, s tím, že z dosud získaných informací vyplývá řada nesrovnalostí v postupu obce. Nicméně právě s ohledem na početnost pochybných postupů obce mám za to, že by mělo dojít ke komplexnímu prošetření postupů obce Komořany.

Dále podávám stížnost proti požadavku obce na úhradu nákladů vynaložených na poskytnutí informací ze dne 23. 5. 2016, neboť je v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Starostka obce Komořany tak opět postupuje v rozporu s právními předpisy. Pro úplnost opět zdůrazňuji, že je žadatelka - [redacted] z důvodů na straně starostky obce Komořany nucena vynakládat finanční prostředky na sepsání dalších písemností, které by nebylo nutné vynaložit, kdyby obec řádně postupovala dle závazných právních předpisů namísto jejich porušování. S ohledem na výše

uvedené je zřejmé, že seps této stížnosti zavinila obec Komořany, k jejíž tíži by měly jít i náklady s tímto spojené.

Mimo výše uvedené je zde důvodné podezření, že starostka obce zneužívá svého postavení v obci, postupuje v rozporu s právními předpisy a z toho důvodu na ni rovněž bude podáno trestní oznámení pro podezření ze zneužití pravomoci úřední osoby.

S ohledem na výše uvedené a důvodné podezření z porušování právních předpisů a svévolný postup ze strany starostky obce Komořany žádám o sdělení, jaká opatření budou přijata tak, aby bylo zamezeno porušování práv občanů obce Komořany. V případě potřeby mě neváhejte kontaktovat. Děkuji.

S pozdravem

Přílohy: Odpověď na stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 5. 2016
Sdělení ze dne 23. 5. 2016
Poskytnutí informací ze dne 7. 3. 2016
Prohlášení
Odpověď na dotaz na služby Vodafone