

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 162801/2016

Sp. zn.: S - JMK 121715/2016 OKP

Brno 03.11.2016

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán (dále též „Krajský úřad“ nebo „nadřízený orgán“) dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti paní *[redacted]* (dále též jako „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“) s názvem „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – nesouhlas s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a žádost o přezkoumání postupu povinného subjektu*“ (dále jen „stížnost žadatelky“) datované dne 05.08.2016 na postup obce Komořany se sídlem Komořany 1, 683 01 Rousínov u Vyškova, IČO 002 91 897 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti žadatelky datované dne 18.07.2016, vedené u povinného subjektu pod sp. zn. SKOMO 222/2016,

takto:

Povinnému subjektu – obci Komořany – se příkazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. zjednala nápravu při uplatnění požadavku na úhradu nákladů v souvislosti s vyřizováním žádosti paní *[redacted]* (dále jen „žadatelka“) s názvem „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – nesouhlas s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a žádost o přezkoumání postupu povinného subjektu*“ (dále jen „stížnost žadatelky“) datované dne 05.08.2016 na postup obce Komořany se sídlem Komořany 1, 683 01 Rousínov u Vyškova, IČO 002 91 897 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti žadatelky datované dne 18.07.2016, vedené u povinného subjektu pod sp. zn. SKOMO 222/2016.

Odůvodnění

I.

Dne 06.08.2016 Krajský úřad obdržel pouze „na vědomí“ stížnost žadatelky (k jejímu obsahu viz dále) na postup povinného subjektu – obce Komořany při vyřizování žádosti žadatelky datované dne 18.07.2016 s názvem „*Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“, doručené povinnému subjektu dne 19.07.2016 a vedené u něj pod sp. zn. SKOMO 222/2016 (dále jen „žádost žadatelky“). Dne 11.10.2016 obdržel Krajský úřad další podání žadatelky nazvané „*Žádost o učinění opatření ve věci*“, v němž žadatelka poukázala na podanou stížnost žadatelky a konstatovala, že po jejím podání dosud neobdržela požadované informace. Krajský úřad vyzval povinný subjekt výzvou ze dne 12.10.2016,

č.j. JMK 153479/2016, k zaslání spisového materiálu ve věci. Povinný subjekt spisový materiál nadřízenému orgánu doručil dne 20.10.2016.

Nadřízený orgán ze svého spisového materiálu a ze spisového materiálu povinného subjektu zjistil následující:

V žádosti žadatelky je uvedeno:

„žádám o poskytnutí níže uvedených informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím:

- 1) Kolik finančních prostředků bylo starostce obce v souvislosti s výkonem funkce starostky obce Komořany v souhrnu vyplaceno v každém jednotlivém kalendářním roce, od roku 2006 do roku 2016.*
- 2) Jaká byla výše příjmů obce Komořany v každém jednotlivém kalendářním roce od roku 2006 do roku 2016, a to včetně sdělení kolik z těchto příjmů činily v jednotlivých letech příspěvky, dary nebo finanční vypomoci soukromoprávních osob. Pokud obci poskytly příspěvky, dary nebo finanční vypomoci nějaké právnické osoby soukromého práva, pak dále současně žádám o sdělení, které takové právnické osoby v předmětném období takto obci Komořany poskytovaly příspěvky, dary, finanční vypomoci apod., v jaké výši a za jakým účelem.*
- 3) Pokud byly obci Komořany v předmětném období uvedeném pod bodem 2) poskytnuty příspěvky, dary či finanční vypomoci od právnických osob soukromého práva, žádám o sdělení, jakým způsobem byly tyto finanční prostředky obci použity.*
- 4) Čerpala obec Komořany v letech 2006 až 2016 nějaké dotace, pokud ano, který subjekt jí dotace poskytoval, v jaké výši a za jakým účelem.*
- 5) Čerpala obec Komořany v letech 2006 až 2016 nějaké půjčky nebo úvěry, pokud ano, za jakým účelem a v jaké výši.*
- 6) Má v současnosti obec Komořany nějaké dluhy, pokud ano, v jaké výši a vůči jakému subjektu.*
- 7) Jaké veřejné zakázky dle zákona o veřejných zakázkách či jiná výběrová řízení byla obcí Komořany realizována v posledních 10- ti letech, o jaké dodávky či služby se jednalo, kteří uchazeči byli v příslušných řízeních vybráni a jaké plnění od obce Komořany za realizovanou zakázku obdrželi.*

Informace žádám poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne přijetí žádosti, a to v písemné formě poštou na adresu sídla advokátní kanceláře Mgr. Heleny Koudelkové, advokátky, Jiráskova 284/10, Vyškov, PSČ 682 01 nebo elektronicky do mé datové schránky.“

Povinný subjekt po podání žádosti žadatelky svým sdělením ze dne 02.08.2016, č.j. KOMO 454/2016 (odeslaným žadatelce prostřednictvím datové schránky téhož dne a doručeným jí dle jejího vyjádření obsaženého ve stížnosti žadatelky dne 03.08.2016) žadatelku vyzval k úhradě částky ve výši 24 045,- Kč za poskytnutí informací (dále jen „oznámení o výši úhrady“). K výši úhrady a ke způsobu jejího výpočtu povinný subjekt uvedl:

„Obecní úřad vyhledal Vámi požadované informace a tímto Vám sděluje výši požadované úhrady, včetně jejího výpočtu:

- za vyhledání potřebných dokumentů deset let zpět
dle Vašich dotazů 1. - 5. (1 pracovník 2 x 8 hodin) 3 200,- Kč*
- za vyhledání potřebných dokumentů deset let zpět
dle Vašeho dotazu 7. – dle zákona o veřejných zakázkách
(1 pracovník 5 x 8 hod.) 8 000,- Kč*

- za vyhledání potřebných dokumentů deset let zpět
dle Vašeho dotazu 7. – zakázka malého rozsahu nad 500 tis. Kč.
řešených mimo zákon o zadávání veřejných zakázek
(1 pracovník 8x8 hod.) 12 800,- Kč
 - za odeslání informací poštou
doporučeně do 100 g (dle sazebníku České pošty) 45,- Kč
- Celková výše úhrady 24 045,- Kč“.

Žadatelka následně u povinného subjektu podala v souladu s § 16a zákona č. 106/1999 Sb. stížnost žadatelky. Ve stížnosti žadatelky uvedla, že nesouhlasí s oznámením o výši úhrady, neboť mj. „... není žádného důvodu mi požadované informace odesílat poštou a v této souvislosti požadovat úhradu 45,- Kč dle sazebníku České pošty, pak se v zastoupení žadatelky důrazně ohrazuji vůči výši úhrady požadované povinným subjektem v souvislosti s poskytnutím informací, když požadovaná úhrada je zjevným excesem a zneužitím práva povinného subjektu požadovat úhradu v souvislosti s poskytováním informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím“. Dle vyjádření stěžovatelky „Za nejvýznamnější část žádosti o informace žadatelka považuje žádost o informace o veřejných zakázkách realizovaných obcí Komořany, neboť v této souvislosti má podezření na vadný až nezákonný postup obce Komořany, zejména starostky obce. Obec Komořany požaduje po žadatelce úhradu 20.800,- Kč, tj. úhradu za 104 hodin vyhledávání informací. O každé veřejné zakázce však musí obec Komořany vést řádnou ucelenou evidenci, z níž musí být žadatelkou požadované informace patrné, aby bylo možno prověřit dodržení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, proto pokud postupuje v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a dalšími předepsanými postupy, pak toto nemůže jít k tíži žadatelky, která z toho důvodu má obci hradit 104 hodin vyhledávání informací. S ohledem na výše uvedené žadatelka s požadovanou výší úhrady 24 045,- Kč nesouhlasí, neboť ji takto stanovená výše připadá přemrštěná, řádně neodůvodněná a neurčitá. Žadatelka neví, za co přesně má úhradu poskytnout a požadovaná částka se jí jeví neadekvátní. Žadatelka má za to, že účelem stanovení takto vysoké úhrady je zamezit žadatelce v přístupu k požadovaným informacím. S ohledem na výše uvedené žadatelka podává v zákonné lhůtě tuto stížnost a žádá nadřízený orgán, aby postup povinného subjektu přezkoumal ve smyslu ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb.“.

Následně sdělením ze dne 09.08.2016, č.j. KOMO 470/2016, povinný subjekt poskytl žadatelce informaci požadovanou v bodě č. 6 žádosti žadatelky. Sdělil jí, že „S ohledem na to, že bod č. 6. Vašeho dotazu z 18.7.2016 nebylo potřeba zpoplatnit, sdělujeme: ...Obec nemá v současné době dluhy ani úvěry.“. Toto sdělení bylo dodáno do datové schránky žadatelky dne 10.08.2016.

Spolu s předaným spisovým materiálem byla dne 20.10.2016 Krajskému úřadu doručena i předkládací zpráva ze dne 17.10.2016 k podané stížnosti žadatelky, ve které obec Komořany k požadované výši úhrady uvedla: „S ohledem na rozsah požadavků obsažených v žádosti o poskytnuté informace, doručený obci Komořany dne 18.7.2016, se této žádosti věnovalo vlastně veškeré osazenstvo obecního úřadu, protože se jedná sice o malou obec ale co se týká investiční činnosti, (které se týkaly dotazy) je obcí velmi pracovitou a na víc poskytované informace byly požadovány deset let zpět.“.

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich

orgány". Povinným subjektem k poskytnutí informací byla v daném případě obec Komořany. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz ust. § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).

Podle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na ustanovení § 178 správního řádu. Podle ust. § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb. K včasnosti podání stížnosti žadatelky dle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. nutno uvést, že dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 téhož zákona. V daném případě bylo oznámení o výši úhrady stěžovatelce (jak uvedla ve stížnosti žadatelky) doručeno dne 03.08.2016 a stížnost žadatelky povinnému subjektu doručena dne 06.08.2016. Stížnost žadatelky tak byla podána včas, resp. v zákonem stanovené lhůtě.

III.

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky požadavkem na úhradu nákladů vzniklých v souvislosti s poskytováním informací (včetně skutečností uváděných stěžovatelkou) a dospěl k závěru, že stížnost žadatelky je důvodná. Nadřízený orgán přitom vycházel z následujících skutečností:

Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt oprávněn v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů za platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Úhradu může povinný subjekt žádat toliko tehdy, jestliže sazebník před podáním žádosti o poskytnutí informace vydal a předepsaným způsobem zveřejnil [viz § 5 odst. 1 písm. f) a 4 zákona č. 106/1999 Sb.]. Dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Dle § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Pro uplatnění nároku na úhradu nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací je v souladu s právní úpravou možno stanovit, resp. dovodit následující podmínky, které musí být (kumulativně) splněny: a) před podáním příslušné žádosti o poskytnutí informace byl (je) v obci schválen sazebník úhrad za poskytování informací, který byl (je) zveřejněn zákonem stanoveným způsobem,

- b) povinnému subjektu v souvislosti s poskytováním informací vznikly náklady, které vymezuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 17 odst. 1 (na jiné náklady se možnost požadovat úhradu nákladů nevztahuje), s tím, že tyto náklady jsou současně uvedeny, resp. „zpoplatněny“ v sazebníku dle písm. a),
- c) povinný subjekt písemně oznámí požadavek úhrady žadateli (včetně konkrétní výše úhrady), a to před poskytnutím informace,
- d) z oznámení dle písm. c) musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena (což zejména v případě úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací znamená, že výše úhrady musí být náležitým způsobem zdůvodněna),
- e) oznámení dle písm. c) musí obsahovat poučení o možnosti podat stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace.

K podmínkám uvedeným pod písm. a) a písm. b) povinný subjekt v oznámení o výši úhrady uvedl: „*Rada obce Komořany schválila dne 3.6.2016 usnesením č. 07/09/16 dle § 5 odst. 1 písm. f) InfZ Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací (tento sazebník je dostupný dálkovým přístupem na webových stránkách obce Komořany).*“.

Náhledem na webové stránky obce Komořany Krajský úřad dne 01.11.2016 zjistil, že sazebník nazvaný „*Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ je dostupný v části „*Dokumenty obecního úřadu*“ – „*Povinně zveřejňované informace (ISVS)*“ – „*Sazebník úhrad*“ (dále jen „*sazebník úhrad*“). K sazebníku úhrad je připojena doložka „*Tento sazebník byl schválen Radou obce Komořany dne 3. 6. 2016 usnesením č. 07/09/16.*“. Z předloženého spisového materiálu povinného subjektu, ani z webových stránek obce Komořany není zřejmé, kdy byl sazebník úhrad na webových stránkách obce zveřejněn, přičemž ani v oznámení o výši úhrady se povinný subjekt k okamžiku zveřejnění tohoto dokumentu nevyjádřil. Přestože lze předpokládat, že sazebník úhrad v době podání žádosti žadatelky na webových stránkách obce zveřejněn byl (s ohledem na datum jeho schválení), nebyla tato skutečnost Krajskému úřadu nikterak doložena, a proto Krajský úřad považuje postup obce Komořany v této části za nepřezkoumatelný.

Sazebník úhrad stanovuje náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jako „*Osobní náklady za každou započatou půl hodinu vyhledávání: 100,- Kč/osoba/1/2 hod.*“. Dále stanoví: „*Náklady za poštovní služby: Dle platného ceníku České pošty*“. Z oznámení o výši úhrady je zřejmé, že povinný subjekt požadovatelce požadoval v souladu se sazebníkem úhrad za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v délce 120 hodin úhradu v celkové výši 24 000,- Kč (za vyhledání informací požadovaných v žádosti žadatelky v bodech 1.-5. a 7.). K části oznámení o výši úhrady, v níž povinný subjekt požaduje úhradu za odeslání informací poštou ve výši 45,- Kč, Krajský úřad sděluje, že dle § 4a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. „*je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak... pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informaci v elektronické podobě*“. Povinný subjekt je tedy především povinen respektovat požadavek žadatele a informaci poskytnout ve formě (a formátu) a v jazyce v souladu se žádostí (pokud žadatel nesdělí formu poskytnutí informace, volí ji povinný subjekt, jenž je vázán pravidlem prioritního poskytnutí informace v elektronické podobě). V daném případě v elektronicky podané žádosti žadatelky bylo požadováno poskytnutí informací „*v písemné formě poštou... nebo elektronicky do ... datové schránky*“. Informace k předmětu žádosti žadatelky, za jejichž vyhledání povinný subjekt v oznámení o výši úhrady účtoval náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, byly součástí předloženého spisového materiálu. Krajský úřad je toho názoru, že tyto vyhledané informace existují u povinného subjektu v elektronické podobě, a proto jejich poskytnutí v této podobě žadatelce by pro obec Komořany nepředstavovalo nepřiměřenou zátěž ve smyslu § 4a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt tedy měl přihlédnout

k žádosti žadatelky (v níž žadatelka souhlasí jak s poskytnutím informací poštou, tak i elektronicky) a s ohledem na výše uvedené prioritní poskytování informací v elektronické podobě ze strany povinného subjektu (ve vazbě na minimalizaci nákladů spojených s poskytováním informací) neměl v oznámení o výši úhrady úhradu nákladů na poštovní služby požadovat.

K podmínce uvedené pod písm. c) Krajský úřad konstatuje, že ačkoli zákon výslovně nestanoví lhůtu, v níž musí povinný subjekt uplatnit svůj nárok na úhradu nákladů (aby nedošlo k jeho zániku), musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., příp. dle odst. 7. V daném případě povinný subjekt oznámení o výši úhrady žadatelce odeslal ve lhůtě pro poskytnutí informace stanovené § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., a to dne 02.08.2016. S ohledem na shora popsané skutečnosti má Krajský úřad tedy za to, že povinný subjekt svůj nárok na úhradu nákladů na základě oznámení o výši úhrady uplatnil včas, tj. v zákonem stanovené lhůtě.

K podmínce uvedené pod písm. d) Krajský úřad konstatuje, že z oznámení o výši úhrady by měl být žadatel schopen posoudit, zda povinný subjekt výši úhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. Oznámení musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněno. Míra konkrétnosti záleží na okolnostech každé žádosti. Žadatel musí být z oznámení schopen posoudit, zda informace, s jejichž poskytnutím jsou spojeny náklady, odpovídají obsahu žádosti. Nedostatek, který nadřízený orgán v požadavku úhrady nákladů shledal, bylo nedostatečné odůvodnění nákladů souvisejících s uplatněním úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Pojem „*mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*“ není zákonem č. 106/1999 Sb. (ani prováděcím předpisem k tomuto zákonu) legálně vymezen. Lze do něj započítat dobu spojenou s fyzickým shromažďováním dokumentů (informací) a se zpracováním odpovědi na žádost (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 83/2001 ze dne 13.10.2004) a dále dobu spojenou se zjišťováním, kde informace leží, pokud žadatel nepožaduje konkretizovaný dokument (v takovém případě pak totiž nelze žadateli dávat k tíži složitost spisového systému či „nepořádek“ ve spisech). Ve smyslu odborné literatury či soudní judikatury je možno konstatovat, že o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se bude jednat zejména tehdy, jestliže shromáždění požadovaných informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se již vymyká běžnému poskytování informací, jinými slovy jestliže vyhledání požadovaných informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak (negativně) nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat např. tehdy, pokud zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení takové žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací. Dále je nutno uvést, že je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti o informace řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, protože v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši úhrady přezkoumat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání informací podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt musí kromě toho prokázat též, že se v daném případě jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací, požadované informace se týkaly velkého časového období, bylo třeba provést vyhledání v mnoha spisech, včetně archivovaných písemností apod.). V daném případě povinný subjekt nedoložil do spisu žádný záznam dotčených zaměstnanců (tj. těch, kteří se na vyhledávání informací podíleli) o způsobu vyhledání informací (jež by byl podkladem pro oznámení o výši úhrady) a rovněž tak řádně nezdůvodnil, v čem spatřuje mimořádnou rozsáhlost vyhledání informací, a to ve vazbě

na bližší konkretizaci informací, jichž se oznámení o výši úhrady týká. Z uvedených důvodů nadřízený orgán považuje postup obce Komořany za nepřezkoumatelný.

K podmínce uvedené pod písm. e) Krajský úřad konstatuje, že oznámení o výši úhrady obsahuje poučení o možnosti podat stížnost proti úhradě v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Nadřízený orgán s ohledem na shora uvedené, resp. na nepřezkoumatelnost postupu povinného subjektu, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro další postup povinného subjektu ve věci Krajský úřad uvádí následující:

Povinný subjekt je povinen v návaznosti na toto rozhodnutí žádost žadatelky a dosavadní úkony ve věci znovu posoudit, ve smyslu stížnosti žadatelky a shora uvedeného náležitým způsobem doplnit svůj spisový materiál a s ohledem na svá zjištění posoudit a učinit další úkony spojené se svou informační povinností. Zjednání nápravy v daném případě neznamená ztrátu nároku na úhradu. Povinný subjekt může úhradu vyžadovat, nicméně musí splnit veškeré výše uvedené podmínky (zejména doplnit spis i oznámení o výši úhrady o popis a odůvodnění mimořádně rozsáhlého vyhledání informací).

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



vedoucí odboru
kontrolního a právního

Rozdělovník:

- obec Komořany se sídlem Komořany 1, 683 01 Rousínov u Vyškova, IČO 002 91 897, ID DS: dzqbkjc

Počet listů rozhodnutí: 4 (7 stran)

Počet příloh/listů příloh: 0/0

vyřizuje: Lubomír Tíhon, tel. 541651213, e-mail: tíhon.lubomir@kr-jihomoravsky.cz